

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ



Αριθμός Απόφασης .2408/2021

(αριθμός κατάθεσης αγωγής: 583850/8989/2017)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

.....

Συγκροτήθηκε από

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 6-2-2020 για να
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων:

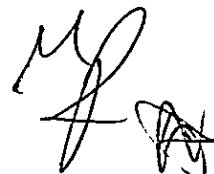
Κατά της εναγομένης: Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Αθλητική Ένωση Κωνσταντινουπόλεως» και το διακριτικό τίτλο «Α.Ε.Κ.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ 090001943, το οποίο εδρεύει στη Νέα Φιλαδέλφεια Αττικής, οδός Τυάννων αρ.2

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 9-10-2017 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 583850/8989/13-10-2017, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στο εναγόμενο (βλ. την υπ'αριθ.4627/2-11-2017 έκθεση επίδοσης του διορισμένου στην περιφέρεια του Εφετείου Αθηνών δικαστικού επιμελητή, Μάριου Σαμπάνη), προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο (ΗΑ8-11).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων δεν παραστάθηκαν και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους με τις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν εμπρόθεσμα.

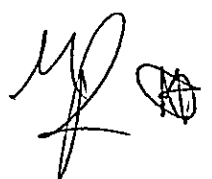
ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ



Από τη διάταξη του άρθρου 88 ΑΚ, σε συνδυασμό προς τη διάταξη του άρθρου 93 του ίδιου κώδικα, συνάγεται ότι αποβολή μέλους σωματείου δύναται να χωρήσει με βάση διάταξη του καταστατικού για παραπτώματα, που καθορίζονται απ' αυτήν ή αν συντρέχει σπουδαίος για την αποβολή λόγος κατά την κρίση της γενικής συνελεύσεως και ότι αρμόδια να αποφασίσει περί της αποβολής μέλους σωματείου είναι η συνέλευση των μελών του, εκτός αν το θέμα αυτό έχει υπαχθεί με το καταστατικό στην αρμοδιότητα άλλου οργάνου. Από δε τις διατάξεις των άρθρων 101 και 88 ΑΚ, συνάγεται ότι χάριν της προστασίας του μέλους που αποβλήθηκε παρέχεται σ' αυτό το δικαίωμα να προσφύγει εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από της γνωστοποίησεως της περί αποβολής αποφάσεως, αν αυτή έγινε εναντίον των όρων του καταστατικού ή αν δεν συνέτρεχε σπουδαίος λόγος, πάντοτε όμως υπό την προϋπόθεση της ύπαρξης έγκυρης απόφασης, διότι αν αυτή λήφθηκε ακύρως, κατά παράβαση διατάξεως του νόμου ή του καταστατικού, εφαρμοστέο προς εξαφάνιση της είναι το άρθρο 101 του ΑΚ (ΑΠ 1400/2012, ΑΠ 51/2009, ΕφΑθ 5886/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 101 ΑΚ, γίνεται δεκτό ότι σε δικαστικό έλεγχο υπόκεινται και μπορούν, εάν βεβαίως συντρέχουν νόμιμοι λόγοι προς τούτο, να ακυρωθούν κατόπιν διαπλαστικής αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου και αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων σωματείων. Έτσι, η άσκηση πειθαρχικής εξουσίας των αρμοδίων οργάνων του σωματείου υπόκεινται στο δικαστικό έλεγχο και το Δικαστήριο έχει την εξουσία να κρίνει και να ελέγχει όχι μόνον αν είναι τυπικά, σύμφωνα με τους όρους του Νόμου και του καταστατικού, αλλά και την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων που επέβαλαν την πειθαρχική ποινή. Η απόφαση, όμως, του σωματειακού οργάνου που επέβαλε την όποια πειθαρχική ποινή πρέπει να είναι αιτιολογημένη, να μνημονεύει δηλαδή τα γεγονότα από τα οποία κατά την κρίση της δικαιολογείται η επιβολή της ποινής, ενώ επιπροσθέτως πρέπει απαραίτητως να έχει εκδοθεί μετά από προηγούμενη ακρόαση του μέλους που τιμωρήθηκε, η οποία (ακρόαση) περιλαμβάνει, αφενός μεν γνωστοποίηση - με αναφορά σε συγκεκριμένα

περιστατικά - της πειθαρχικής κατηγορίας που του απαγγέλλεται αφετέρου δε πρόσκληση να λάβει μέρος στη σχετική συζήτηση αλλά και παροχή ευκαιρίας προς απολογία, ώστε να μπορέσει να επηρεάσει, κατά τις απόψεις του, την πειθαρχική διαδικασία μέσα στα πλαίσια του νόμου και του καταστατικού. Η προϋπόθεση αυτή επιβάλλεται από την καλή πίστη (άρθρα 281 και 288 ΑΚ), τις βασικές αρχές της ορθής απονομής της δικαιοσύνης και της συνταγματικής επιταγής για προηγούμενη ακρόαση (άρθρο 20 του Συντάγματος) και είναι υποχρεωτική και όταν ακόμα δεν προβλέπεται στο καταστατικό. Επιβάλλεται επίσης και από το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), η οποία εφαρμόζεται και στις πειθαρχικές διαδικασίες, διαφορετικά η απόφαση θα είναι άκυρη (ΕφΑθ 1445/2003, ΕπισκΕμπΔ 2003/902, ΕφΛαρ 144/2010, ΕπισκΕμπΔ 2010/842). Εξάλλου σύμφωνα με τα άρθρα 174 και 178 ΑΚ, η απόφαση της γενικής συνέλευσης σωματείου και κάθε άλλη δικαιοπραξία είναι άκυρη, εφόσον αντιβαίνει σε απαγορευτική διάταξη του νόμου. Ειδικότερα, αν η απόφαση της γενικής συνέλευσης του σωματείου πάσχει από βαρύ ελάττωμα δεν είναι απλώς ακυρώσιμη αλλά ανυπόστατη ή απολύτως άκυρη. Τέτοιες αποφάσεις είναι εκείνες, οι οποίες δεν περιβλήθηκαν τα εξωτερικά γνωρίσματα απόφασης ή αποφάσεις προδήλως κατά φαινόμενο μόνον τέτοιες ή εκδοθείσες πέραν από την ανήκουσα στη συνέλευση εξουσία ή εμφανίζουσες αντίθεση με απαγορευτικό νόμο ή τα χρηστή ήθη από την άποψη του περιεχομένου της τυχόν εκφρασθείσας με αυτές δικαιοπρακτικής βούλησης κατά τα άρθρα 174 και 178 ΑΚ, οπότε στις περιπτώσεις αυτές είναι αυτοδικαίως άκυρες και δεν εφαρμόζεται το άρθρο 101 ΑΚ (ΑΠ 819/2007 ΝοΒ 2008.350, ΑΠ 1506/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πρόβλημα οριοθέτησης των απολύτως άκυρων (180 ΑΚ) έναντι των κατά το άρθρο 101 ΑΚ ακυρώσιμων αποφάσεων της ΓΣ (και του ΔΣ σωματείου) δημιουργείται εξαιτίας της εν μέρει συμπίπτουσας διατύπωσης των 174 και 101 ΑΚ, που αμφότερες καταλαμβάνουν ως κοινό στοιχείο την περίπτωση της αντίθεσης στο νόμο. Ενώ κάθε παράβαση όρων που προβλέπονται μόνον από το καταστατικό οδηγεί αποκλειστικά σε ακυρώσιμη απόφαση, αφού η περίπτωση προβλέπεται μόνον από τον 101 ΑΚ, δε



συμβαίνει το ίδιο και για τις παραβάσεις διατάξεων νόμου (ή όρων του καταστατικού που επαναλαμβάνουν διατάξεις νόμου). Για το λόγο αυτό γίνεται δεκτό ότι απολύτως άκυρες (αυτοδίκαιες) κατά το άρθρο 180 ΑΚ είναι μεταξύ άλλων και οι αποφάσεις οι οποίες α) αντίκεινται σε επιτακτική διάταξη νόμου ή σε διάταξη αναγκαστικού χαρακτήρα, σε κανόνα δημόσιας τάξης ή στα χρηστά ήθη ή στην ίδια την ουσία και το χαρακτήρα του συγκεκριμένου νομικού προσώπου, β) έχουν αντιφατικό ή αδύνατο περιεχόμενο (ΕφΑθ 1467/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε το γεγονός ότι η απόφαση της γενικής συνέλευσης του σωματείου είναι άκυρη και όταν ακόμη η παράβαση του νόμου δεν άσκησε επίδραση επ' αυτής, δεν σημαίνει ότι κάθε παράβαση συνεπάγεται την ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης, έστω και αν επιτυγχάνεται ο επιδιωκόμενος σκοπός από την παραβιασθείσα διάταξη ή έστω και αν η παράβαση ήταν ασήμαντη. Τούτο γιατί κατά την έννοια του νόμου δεν υπάρχει παράβαση, αν από αυτή δεν θίγεται κανένα συμφέρον, αφού η τήρηση των διαδικαστικών πράξεων δεν αποτελεί αυτοσκοπό. Άλλωστε, η διάταξη του άρθρου 174 ΑΚ προβλέπει ακυρότητα της αντικείμενης στην απαγορευτική διάταξη του νόμου δικαιοπραξίας, εφόσον «δεν συνάγεται κάτι άλλο». Πρέπει, επομένως, να ερευνάται το περιεχόμενο και ο σκοπός της παραβιασθείσας διάταξης για να διαπιστωθεί αν η προσκρούουσα σε διάταξη του νόμου δικαιοπραξία είναι άκυρη. Ειδικά επί προβολής ακυρότητας απόφασης της γενικής συνέλευσης, πρέπει επιπλέον να λαμβάνεται υπόψη ότι επί των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης στηρίζεται πλήθος άλλων πράξεων. Συνεπώς η ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης επιβάλλεται, χάριν της ασφαλείας των συναλλαγών, να γίνεται δεκτή με την αναγκαία αυστηρότητα και να αποκλείεται όταν λόγω του ασήμαντου της παράβασης δεν θίγεται ο επιδιωκόμενος σκοπός από την παραβιασθείσα διάταξη. Εξάλλου, επί αυτοδικαίως επερχόμενης ακυρότητας η απόφαση της γενικής συνέλευσης είναι άκυρη εκ των προτέρων και δεν καθίσταται άκυρη με τη δικαστική απόφαση. Στην προκείμενη περίπτωση, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι αποτελούσαν τακτικά μέλη του εναγόμενου αθλητικού σωματείου και

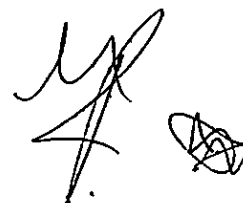
ότι το Διοικητικό του Συμβούλιο αποφάσισε να τους επιβάλει την πειθαρχική ποινή της διαγραφής τους και της αποβολής του από μέλος του σωματείου. Με την ένδικη δε αγωγή τους ζητούν, κατά την εκτίμηση των αιτημάτων τους από το Δικαστήριο, να αναγνωριστεί η ακυρότητα (ανυπόστατο) άλλως να ακυρωθεί η απόφαση του Δ.Σ. καθώς και η από 11-7-2017 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης του εναγόμενου, που επικύρωσε την προαναφερόμενη απόφαση του Δ.Σ., προβάλλοντας ως λόγους τη μη συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσει το καταστατικό και ο νόμος για τη διαγραφή μέλους, τη μη νόμιμη συγκρότηση του Δ.Σ. που έλαβε την απόφαση διαγραφής, τη μη νόμιμη σύγκληση της Γ.Σ. που επικύρωσε τη διαγραφή, που καθιστούν ανύπαρκτες και ανυπόστατες τις αντίστοιχες αποφάσεις καθώς και τη μη νόμιμη κλήση τους σε απολογία, τη μη νομότυπη επίδοση προς αυτούς της ένδικης απόφασης, την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης και τη μη συνδρομή σπουδαίου λόγου διαγραφής τους, δεδομένου ότι σκοπός της ως άνω απόφασης ήταν η προσωπική αντιδικία των μελών του Δ.Σ. με τον ενάγοντες για θέματα λειτουργίας του σωματείου και τα αποδιδόμενα σε αυτούς ως πειθαρχικά παραπτώματα ουδέποτε έλαβαν χώρα αλλά οι ενάγοντες έπραξαν απλώς προς άσκηση των νόμιμων δικαιωμάτων τους και προς το συμφέρον του σωματείου. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή αρμοδίως, καθ' ύλη και κατά τόπο (17 παρ.4, 25 ΚΠολΔ), φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την τακτική διαδικασία και είναι παραδεκτή και ορισμένη παρά την παράλειψη αναφοράς του ΑΦΜ του εναγομένου στην αγωγή. Ειδικότερα, δεδομένου ότι στη διάταξη του άρθρου 118 ΚΠολΔ δεν ορίζεται καμία δικονομική συνέπεια σε περίπτωση μη αναγραφής των αναφερόμενων σε αυτή στοιχείων (μεταξύ των οποίων και του ΑΦΜ), η παράλειψη αυτή θα μπορούσε απλώς να επιφέρει την ακυρότητα κάποιας διαδικαστικής πράξης που συνδέεται με αυτή την έλλειψη, εφόσον το εναγόμενο εξαιτίας της έλλειψης επικαλείται και αποδεικνύει δικονομική βλάβη (κατ' άρθρο 159 αριθ. 3 ΚΠολΔ). Εν προκειμένω, η αναγραφή του ΑΦΜ του εναγομένου προκύπτει από το σώμα των προτάσεών αυτού απευθυνόμενων προς το παρόν Δικαστήριο, ο δε σκοπός της ως άνω ρύθμισης του



άρθρου 118 ΚΠολΔ, που είναι η ακριβής και επαρκής ταυτοποίηση των διαδίκων και γενικά των μερών που συμμετέχουν στη δικονομική διαδικασία, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφάλεια και η τυπικότητα της διαδικασίας και να διευκολύνεται η πραγμάτωση της αξίωσης του ενάγοντος και γενικότερα η ορθή απονομή της δικαιοσύνης και η διευκόλυνση της προάσπισης των δικαιωμάτων του Ελληνικού Δημοσίου, επιτυγχάνεται διότι από το δικόγραφο της αγωγής προκύπτει χωρίς αμφιβολία η ταυτότητα και η διαδικαστική θέση καθενός από τους διαδίκους (ΑΠ 1879/2017, ΑΠ 1991/2017 ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΠΠΑμφ 1/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε το αίτημα αναγνώρισης της ακυρότητας (ανυπόστατου) της προσβαλλόμενης απόφασης και επικουρικά της ακύρωσης αυτής δεν είναι αντιφατικά, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του εναγομένου. Επίσης η αγωγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα εντός της εξάμηνης αποσβεστικής προθεσμίας (101, 279, 280 ΑΚ) - ενώ δεν προκύπτει κοινοποίηση προς τους ενάγοντες της απόφασης διαγραφής τους- και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ.6 (ήδη παρ.7 και 9), 5 του Ν.2725/1999 και 78, 88, 101, 174 ΑΚ και 70 ΚΠολΔ. Συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από τα έγγραφα, που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά εκ των οποίων αναφέρονται ονομαστικά κατωτέρω χωρίς – ωστόσο – να παραλείπεται κανένα, αποδεικνύονται τα κάτωθι πραγματικά περιστατικά: Το εναγόμενο αθλητικό σωματείο με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Ε.Κ.», αναγνωρίσθηκε με την 3844/1924 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, το δε καταστατικό του καταχωρήθηκε νόμιμα στο βιβλίο σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών με αρ. μητρώου 2952/1976, ενώ τροποποιήθηκε με τις 768/1973, 2721/1976 και 71/2003 αποφάσεις του ίδιου Δικαστηρίου. Σκοπός του ανωτέρω σωματείου είναι η συστηματική καλλιέργεια και η ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών του για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες. Οι ενάγοντες είναι επί σειρά ετών μέλη

του εναγομένου σωματείου. Σύμφωνα με το άρθρο 11 σε συνδυασμό με το άρθρο 27 παρ.1δ του ισχύοντος καταστατικού του εναγομένου, το Διοικητικό του Συμβούλιο έχει την αρμοδιότητα να επιβάλλει την πειθαρχική ποινή της οριστικής διαγραφής σε όποιο μέλος του σωματείου παραβιάζει τις αρχές του σωματείου, η δε απόφασή του αυτή πρέπει να υποβληθεί προς έγκριση στην πρώτη μετά την απόφαση τακτική ή έκτακτη Γενική Συνέλευση. Με την από 26-3-2014 απόφαση του Δ.Σ. του εναγομένου είχε αποφασιστεί η οριστική διαγραφή των τρίτου και πέμπτου των εναγόντων, ωστόσο αυτή δεν τέθηκε σε ισχύ καθώς δεν υποβλήθηκε προς έγκριση στη Γενική Συνέλευση του εναγομένου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του καταστατικού. Περαιτέρω με την από 26-6-2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του εναγομένου αποφασίστηκε η οριστική διαγραφή των εναγόντων από μέλη του εναγομένου για το λόγο ότι επιδεικνύουν συμπεριφορά αντιβαίνουσα στο καταστατικό σκοπό και στα συμφέροντα του Σωματείου, με προφανή σκοπό τη βλάβη των επιδιωκόμενων σκοπών του και τον εξευτελισμό και τη διαπόμπευσή του μέσω αναληθών και ανυπόστατων κατηγοριών. Στη συνέχεια η ως άνω απόφαση επικυρώθηκε με την από 11-7-2017 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου. Προ της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. του εναγομένου οι ενάγοντες κλήθηκαν σε απολογία ενώπιον εκπροσώπων του Δ.Σ. στις 31-5-2017 δυνάμει των από 23-5-2017 προσκλήσεων, και οι πρώτος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος εξ αυτών κατέθεσαν ενώπιον του Δ.Σ. του εναγομένου τα από 29-5-2017, 1-6-2017, 31-5-2017 και άνευ ημερομηνίας αντίστοιχα έγγραφά τους ενώ ο δεύτερος αρνήθηκε να παραλάβει την πρόσκληση και δεν κατέθεσε υπόμνημα ενώπιον του Δ.Σ. Η απόφαση του Δ.Σ. περί επιβολής στους εναγομένους της πειθαρχικής ποινής της οριστικής διαγραφής ελήφθη ομόφωνα από το Δ.Σ., το οποίο συγκλήθηκε σε συνεδρίαση στις 26-6-2017 από τον πρόεδρό του, Αλέξανδρο Αλεξίου, και στο οποίο συμμετείχε απαρτία 13 από τα 15 μέλη του Δ.Σ. Η δε ως άνω Έκτακτη Γενική Συνέλευση έλαβε χώρα στην αίθουσα μελών «VIP» του ποδοσφαιρικού γηπέδου Ο.Α.Κ.Α. στο Μαρούσι Αττικής, συγκλήθηκε δε κατόπιν της από 28-6-2017 απόφασης του Δ.Σ. του εναγομένου και ήταν επαναληπτική,



λόγω μη επίτευξης της απαιτούμενης απαρτίας κατά τη συγκληθείσα (με την ίδια ως άνω απόφαση του Δ.Σ) στις 10-7-2017 προηγούμενη συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης. Της εν λόγω Γενικής Συνέλευσης προήδρευσε ο Αλέξανδρος Αλεξίου, πρόεδρος του Δ.Σ. Μεταξύ των θεμάτων ημερησίας διάταξης της προαναφερόμενης Γενικής Συνέλευσης ήταν και η επικύρωση της απόφασης του Δ.Σ. περί διαγραφής των εναγόντων. Η απόφαση της ως άνω Γενικής Συνέλευσης για το εν λόγω ζήτημα ήταν θετική, ομόφωνη για όλους τους ενάγοντες πλην του δευτέρου, για τον οποίο υποβλήθηκε και μία λευκή ψήφος, και ως εκ τούτου δυνάμει της από 11-7-2017 απόφασής της Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου επιβλήθηκε στους ενάγοντες η πειθαρχική ποινή της οριστικής τους διαγραφής από μέλη του εναγομένου σωματείου. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι το Δ.Σ. του εναγομένου που αποφάσισε τη διαγραφή των εναγόντων και συγκάλυψε την ως άνω Γενική Συνέλευση εξελέγη στις αρχαιρεσίες της 23ης-4-2016, δυνάμει της από 23-4-2016 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου, απόφαση που δεν προκύπτει ότι έχει προσβληθεί ενώπιον του Δικαστηρίου. Το εν λόγω Δ.Σ. ήταν 15μελές και Πρόεδρός του εξελέγη ο Αλέξανδρος Αλεξίου,

Η σύγκληση του Δ.Σ. του εναγομένου στην από 26-6-2017 συνεδρίασή του, οπότε και αποφασίστηκε η οριστική διαγραφή των εναγόντων και στην από 28-6-2017 συνεδρίασή του, οπότε και λήφθηκε η απόφαση σύγκλησης της έκτακτης Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου, που επικύρωσε την οριστική διαγραφή αυτών, έλαβε χώρα από τον Πρόεδρο αυτού, Αλέξανδρο Αλεξίου, ο οποίος και συμμετείχε στις εν λόγω συνεδριάσεις ενώ προήδρευσε και της από 11-7-2017 συνεδρίασης της Γ.Σ. του εναγομένου. Αποδεικνύεται δε ότι ο Αλέξανδρος Αλεξίου εξελέγη μέλος του Δ.Σ (και δη Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος) της «ΚΑΕ ΑΕΚ» με την από 26-

11-2014 απόφαση της Γ. Σ. αυτής (ήτοι σε χρόνο προ των αρχαιρεσιών της 23^{ης}-4-2016 Γ.Σ., οπότε εξελέγη μέλος του Δ.Σ του εναγόμενου σωματείου και προγενέστερο της από 26-6-2017 και της από 28-6-2017 απόφασης του Δ.Σ αυτού) με θητεία μέχρι τις 26-11-2018, καθώς και ότι ο ίδιος εξελέγη επίσης μέλος του Δ.Σ. της «ΠΑΕ ΑΕΚ» στις 15-7-2015 (ήτοι επίσης σε χρόνο προ των αρχαιρεσιών της 23^{ης}-4-2016 Γ.Σ., οπότε εξελέγη μέλος του Δ.Σ του εναγόμενου σωματείου και προγενέστερο της από 26-6-2017 και της από 28-6-2017 απόφασης του Δ.Σ αυτού) σε αντικατάσταση του παραιτηθέντος μέλους Ανδρέα Ανατολιωτάκη με θητεία μέχρι τις 4-11-2018. Οι ως άνω ιδιότητες του Αλέξανδρου Αλεξίου δεν αμφισβητούνται από το εναγόμενο. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο ως άνω Αλέξανδρος Αλεξίου είχε εκπέσει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του Προέδρου και μέλους του Δ.Σ. του εναγομένου ήδη από την ημερομηνία των αρχαιρεσιών της 23^{ης}-4-2016 δεδομένου ότι υφίστατο κώλυμα υποψηφιότητας αυτού και εκλογής του στο Δ.Σ. του εναγόμενου σωματείου, αφού είχε ήδη την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ. της ως άνω Κ.Α.Ε. και Π.Α.Ε., διότι μέτοχος ή μέλος διοικητικού συμβουλίου αθλητικής ανώνυμης εταιρείας (ή οποιοσδήποτε έχων άλλη μη συμβατή ιδιότητα από τις προβλεπόμενες στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 6 (ήδη 7) του Ν. 2725/1999), έχει κώλυμα εκλογής σε θέση μέλους Δ.Σ. αθλητικού σωματείου και εκπίπτει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου του αθλητικού σωματείου αν παρά το κώλυμα θέσει υποψηφιότητα και εκλεγεί σε τέτοια θέση, ενώ, σημειώνεται ότι η έκπτωση αυτή λαμβάνει χώρα αυτοδικαίως και δεν εξαρτάται από την προηγούμενη έκδοση σχετικής πράξης από το Δ.Σ. του σωματείου ή από το Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού, η οποία (πράξη) είναι μόνο διαπιστωτική κατά τη ρητή περί αυτού πρόβλεψη του νόμου (ΣτΕ 845/2006, ΑΠ 408/2004, ΣτΕ 2837/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς η από 26-6-2017 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου, με την οποία επιβλήθηκε στους ενάγοντες η πειθαρχική ποινή της οριστικής διαγραφής καθώς και η από 28-6-2017 απόφαση του Δ.Σ. , με την οποία συγκλήθηκε η από 11-7-2017 Γ.Σ αυτού προς επικύρωση της ως άνω απόφασης του Δ.Σ., λήφθηκε, σε κάθε περίπτωση, από αναρμόδιο

όργανο, λόγω κακής σύνθεσης του Δ.Σ. του εναγομένου κατά τις συνεδριάσεις αυτές (της 26^{ης}-6-2017 και της 28^{ης}-6-2017), διότι το Δ.Σ. και στις δύο περιπτώσεις συγκλήθηκε από τον ως άνω έκπτωτο Πρόεδρο, ο οποίος συμμετείχε και ψήφισε στη συνεδρίαση αυτού στη συνέχεια. Συνεπώς δεδομένου ότι και η από 11-7-2017 συνεδρίαση της Γ.Σ του εναγομένου, συγκλήθηκε από αναρμόδιο όργανο, είναι για το λόγο αυτά ανυπόστατη, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Σημειωτέον ότι η ως άνω κρίση του Δικαστηρίου δεν αναιρείται από τη διάταξη του άρθρου 74 παρ.1 του Ν. 2725/1999, σύμφωνα με την οποία το αθλητικό σωματείο που προβαίνει σε σύσταση Π.Α.Ε. ή Κ.Α.Ε., έχει εκ του νόμου τουλάχιστον ποσοστό 10% των μετοχών της ανώνυμης εταιρείας που ιδρύει και διορίζει τουλάχιστον ένα μέλος στο Δ.Σ. της εταιρείας αυτής. Τούτο καθώς η τελευταία αυτή διάταξη δίνει το δικαίωμα στο αθλητικό σωματείο να διορίσει ένα μέλος του Δ.Σ. της Π.Α.Ε. ή της Κ.Α.Ε. που ιδρύει και όχι να διορίσει ως μέλος του Δ.Σ. αυτής αναγκαστικά μέλος του δικού του Δ.Σ. αλλά οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο της επιλογής του, στο οποίο συνεπώς δε θα συντρέχει κώλυμα συμμετοχής στο Δ.Σ. και του αθλητικού σωματείου και της Π.Α.Ε. και της Κ.Α.Ε. συγχρόνως. Η δε από 3-11-2006 απόφαση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, την οποία επικαλείται και προσκομίζει το εναγόμενο αφορά στο κώλυμα που προβλέπεται στο άρθρο 110 του Ν.2725/1999 (ως ίσχυε με την τροποποίησή του με το Ν.3372/2005) και όχι σε αυτά που προβλέπονται στο άρθρο 3 παρ.6 (ήδη παρ.7 και 9) του Ν.2725/1999. Γενομένου δε δεκτού του ισχυρισμού των εναγόντων περί του ανυπόστατου της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. και της Γ.Σ. του εναγομένου για τους ως άνω λόγους παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων, για τους οποίους προσβάλλεται αυτή και ζητείται η ακύρωσή της.

Συνεπώς πρέπει η αγωγή να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ'ουσία και να αναγνωριστεί το ανυπόστατο της από 26-6-2017 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του εναγόμενου σωματείου καθώς και της από 11-7-2017 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης αυτού κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνεται η

ως άνω απόφαση του Δ.Σ. Δικαστικά έξοδα δεν επιβάλλονται υπέρ των εναγόντων
ελλείψει σχετικού αιτήματος (191 παρ.2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

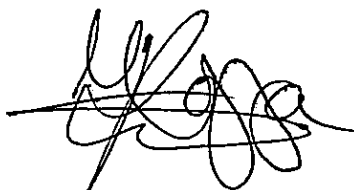
ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η από 26-6-2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του εναγόμενου σωματείου καθώς και η από 11-7-2017 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης αυτού, κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνεται η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, είναι ανυπόστατες.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 26.02.2021 χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

